*Przegląd Europejski – European Studies Quarterly*, **ISSN: 1641-2478**
**vol. 2026, no. 2**
Copyright © by Aleksandra Janiszewska, 2026
Creative Commons Attribution 4.0 (CC BY 4.0)
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

# Sprawozdanie z debaty
## *Polska i Unia Europejska w zmieniającym się świecie,*
## Uniwersytet Warszawski, 25 maja 2026r.

# Report from the debate
## *Poland and the European Union in a Changing World,*
## University of Warsaw, 25 May 2026

**Aleksandra Janiszewska,** *University of Warsaw (Warsaw, Poland)*
E-mail: aleksandrajaniszewska626@gmail.com
https://orcid.org/0009-0007-7574-3000

25 maja 2026 r. studenci kierunku *Europeistyka* wzięli udział w debacie pt. *Polska i Unia Europejska w zmieniającym się świecie*, która odbyła się na Uniwersytecie Warszawskim. Wydarzenie, objęte patronatem naukowym prof. Konstantego Adama Wojtaszczyka, zostało zorganizowane w formule symulacji obrad Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Jego głównym celem było wypracowanie oraz uchwalenie projektu ustawy określającej założenia dotyczące modelu ustrojowego Unii Europejskiej, jej polityki zagranicznej, bezpieczeństwa i obrony, a także funkcjonowania europejskiego wspólnego rynku.

W ramach przygotowań uczestnicy zostali podzieleni na grupy reprezentujące poszczególne ugrupowania polityczne, wyłonione w drodze losowania. Zadaniem studentów było nie tylko opracowanie stanowisk programowych oraz wystąpień odnoszących się do zagadnień poruszanych podczas debaty, lecz także przygotowanie stoisk promujących przydzielone partie polityczne. Organizacja wydarzenia wymagała wielomiesięcznych przygotowań obejmujących również nawiązywanie kontaktów z przedstawicielami świata polityki i mediów.

Wysiłek organizatorów zaowocował obecnością licznych gości. W debacie uczestniczyli przedstawiciele różnych środowisk politycznych, m.in. Janusz Cieszyński i Krzysztof Ciecióra (*Prawo i Sprawiedliwość*), Michał Wawer (*Konfederacja*), Andrzej Szeptycki i Paweł

Śliz (*Polska 2050*) oraz Piotr Masłowski (*Centrum*). Wydarzenie relacjonowała *Telewizja Republika*, natomiast patronat medialny objęło Polskie Radio RDC.

Uroczyste rozpoczęcie debaty miało podniosły charakter. Studenci wcielający się w role posłów zostali symbolicznie zaprzysiężeni, a wydarzenie rozpoczęło się od wspólnego odśpiewania hymnu Rzeczypospolitej Polskiej oraz *Ody do radości*, będącej hymnem Unii Europejskiej. W ten sposób podkreślono zarówno narodowy, jak i europejski wymiar podejmowanych podczas debaty zagadnień.

Debata składała się z czterech paneli. Pierwszy panel dotyczył polskiej racji stanu, gdzie każdy przewodniczący partii opowiadał o swojej frakcji oraz głównych celach. Zaproszeni politycy mogli wypowiedzieć się, a studenci zyskali cenną okazję do zadawania pytań.

W pierwszym panelu przedstawiciele dziewięciu ugrupowań politycznych prezentowali najważniejsze założenia programowe swoich formacji. Każdy z przewodniczących klubów miał pięć minut na przedstawienie wizji rozwoju Polski, priorytetów politycznych oraz kluczowych wartości reprezentowanego środowiska. W debacie uczestniczyli przedstawiciele *Prawa i Sprawiedliwości, Koalicji Obywatelskiej, Polskiego Stronnictwa Ludowego, Polski 2050, Nowej Lewicy*, partii *Razem, Konfederacji, Konfederacji Korony Polskiej* oraz *Centrum*.

Istotnym elementem panelu była również dyskusja z zaproszonymi gośćmi ze świata polityki. Studenci mieli możliwość zadawania pytań Januszowi Cieszyńskiemu, Krzysztofowi Cieciórze, Mirosławowi Adamowi Orlińskiemu, Michałowi Wawerowi, Piotrowi Masłowskiemu oraz Andrzejowi Szeptyckiemu. Poruszane zagadnienia dotyczyły zarówno kwestii gospodarczych (takich jak umowa handlowa Mercosur), jak i rozwoju odnawialnych źródeł energii. Nie zabrakło również tematów związanych z aktualną sytuacją międzynarodową, w tym omówiono program SAFE, perspektywy członkostwa Ukrainy w Unii Europejskiej oraz zakres kompetencji instytucji unijnych i kierunki ich dalszego rozwoju.

Kolejny panel dotyczył modelu ustrojowego Unii Europejskiej, gdzie były poruszane takie tematy, jak problemy demokracji, rozszerzenia Unii Europejskiej, relacji prawa unijnego z krajowym oraz czy Unia Europejska jest organizacją międzynarodową, związkiem państw czy może państwem związkowym. Każdy student miał około dwóch minut na zaprezentowanie konkretnego tematu i przedstawienie kluczowych tez.

Drugi panel należał do najbardziej wymagających części całego wydarzenia. Uczestnicy musieli nie tylko przedstawić stanowiska swoich ugrupowań, lecz także znaleźć wspólne rozwiązania, możliwe do zapisania w projektowanej ustawie. W trakcie obrad szczególną rolę odgrywało prezydium, które analizowało przedstawiane argumenty i starało się znaleźć najważniejsze elementy mogące stanowić podstawę przyszłego kompromisu.

Jednym z kluczowych tematów była kwestia charakteru samej Unii Europejskiej. Pomimo różnic programowych, większość ugrupowań opowiedziała się za utrzymaniem obecnego modelu integracji, uznając, że Unia Europejska powinna pozostać organizacją międzynarodową zrzeszającą suwerenne państwa. W trakcie debaty wielokrotnie podkreślano, że nie powinna ona przekształcać się w państwo związkowe.

Szczególnie intensywna dyskusja dotyczyła relacji między prawem unijnym a krajowym. Po długich negocjacjach uczestnikom udało się wypracować kompromis zakładający nadrzędność prawa krajowego przy jednoczesnym zachowaniu znaczenia prawa unijnego w obszarach objętych wspólnymi kompetencjami.

Wiele emocji wzbudziły również zagadnienia związane z demokracją i praworządnością. Ostatecznie studenci uznali, że Unia Europejska powinna pozostać wspólnotą suwerennych państw opartą na wzajemnym szacunku i zasadzie równości, przy jednoczesnym poszanowaniu niezależności państw członkowskich.

W odniesieniu do przyszłego rozszerzenia Unii Europejskiej uczestnicy zgodzili się, że każde państwo kandydujące powinno spełnić wszystkie wymagania formalne i polityczne stawiane przyszłym członkom Wspólnoty. Podkreślano, że nie powinno się stosować wyjątków ani preferencyjnego traktowania poszczególnych kandydatów.

Dyskutując nad relacją pomiędzy suwerennością państw a dalszym rozwojem integracji europejskiej, uczestnicy wskazywali na konieczność zachowania kompetencji narodowych. Jednocześnie podkreślano znaczenie dalszej współpracy państw członkowskich oraz ograniczania podziałów wewnątrz Unii Europejskiej.

Trzeci panel dotyczył polityki zagranicznej, bezpieczeństwa i obrony Unii Europejskiej, w którym studenci debatowali na tematy takie, jak relacje Unii Europejskiej z Rosją i Chinami oraz problemy bezpieczeństwa, a także znaczenie relacji euroatlantyckich dla UE. W ramach tego panelu uczestnicy skupili się na trzech zagadnieniach, które w obecnej sytuacji międzynarodowej mają szczególne znaczenie dla przyszłości Europy. W odniesieniu do relacji euroatlantyckich przedstawiciele wszystkich ugrupowań zgodnie podkreślali znaczenie współpracy państw europejskich z krajami Ameryki Północnej. Wskazywano, że partnerstwo to jest istotne zarówno z punktu widzenia bezpieczeństwa militarnego, jak i współpracy gospodarczej oraz politycznej.

Znacznie więcej emocji wzbudziła dyskusja dotycząca relacji Unii Europejskiej z Rosją i Chinami. W przypadku Chin zwracano uwagę na problemy związane z napływem tanich produktów na rynek europejski oraz na potrzebę wprowadzenia mechanizmów chroniących konkurencyjność gospodarek państw członkowskich. Podkreślano również krytyczny stosunek wobec wspierania przez Chiny działań Rosji w kontekście sytuacji w Ukrainie.

Jednym z najbardziej dyskutowanych zagadnień okazały się kwestie bezpieczeństwa oraz relacje pomiędzy Unią Europejską a NATO. Ostatecznie uczestnicy zgodzili się, że Sojusz Północnoatlantycki pozostaje podstawowym gwarantem bezpieczeństwa Europy. Jednocześnie wskazano na konieczność zwiększania inwestycji państw europejskich w obronność i rozwój własnych zdolności militarnych.

Ostatni, czwarty panel dotyczył Europejskiego Wspólnego Rynku, który obejmował tematy takie, jak rolnictwo, suwerenność energetyczna, europejska solidarność, perspektywy waluty euro, problemy wspólnego rynku czy uchodźców w UE.

Pomimo wielogodzinnych obrad, uczestnicy aktywnie angażowali się w dyskusję nad przyszłością europejskiego wspólnego rynku. Wskazywano również na potrzebę większej harmonizacji systemów podatkowych oraz tworzenia bardziej przejrzystych regulacji dla przedsiębiorców i obywateli.

Dużo uwagi poświęcono problematyce migracyjnej. Uczestnicy opowiedzieli się za skuteczniejszą ochroną granic zewnętrznych Unii Europejskiej, usprawnieniem procedur azylowych oraz pogłębieniem współpracy z państwami pochodzenia migrantów.

W obszarze rolnictwa dominowały postulaty dotyczące większej ochrony europejskiego rynku wewnętrznego. Wskazywano na potrzebę stosowania skuteczniejszych instrumentów ochronnych oraz zwiększenia wsparcia dla inwestycji i nowoczesnych technologii wykorzystywanych przez sektor rolny.

Jednym z najtrudniejszych tematów była kwestia relacji pomiędzy suwerennością energetyczną a europejską solidarnością. Dyskusja koncentrowała się przede wszystkim wokół systemu handlu emisjami oraz perspektyw rozwoju energetyki jądrowej w Polsce.

W przypadku przyszłości waluty euro większość uczestników wyrażała sceptycyzm wobec szybkiego przyjęcia wspólnej waluty przez Polskę. Wskazywano na potencjalne ryzyko związane z utratą części autonomii w prowadzeniu polityki monetarnej oraz na możliwe konsekwencje gospodarcze wynikające z przedwczesnego wejścia do strefy euro.

Debata zakończyła się po blisko dziesięciu godzinach obrad uchwaleniem ustawy liczącej ponad trzydzieści artykułów i uwzględniającej liczne poprawki zgłoszone w toku prac. Po zakończeniu każdego panelu obradowały specjalne komisje złożone z przedstawicieli wszystkich ugrupowań politycznych. Ich zadaniem było przełożenie prezentowanych podczas debat stanowisk na konkretne zapisy ustawowe. To właśnie w trakcie prac komisji wypracowywano kompromisy, które następnie trafiały pod obrady całego zgromadzenia. Dzięki temu przyjęta ustawa stanowiła efekt wielogodzinnych negocjacji, dyskusji i poszukiwania rozwiązań akceptowalnych dla różnych środowisk politycznych.

Dla studentów kierunku *Europeistyka* przedsięwzięcie stanowiło wyjątkową okazję do wykorzystania w praktyce wiedzy zdobytej podczas studiów. Uczestnicy mogli nie tylko pogłębić swoją znajomość problematyki europejskiej, lecz także zapoznać się z zasadami funkcjonowania parlamentu, pracą komisji sejmowych oraz rolą marszałka, wicemarszałków i przedstawicieli różnych ugrupowań politycznych. Wydarzenie pokazało, jak istotne znaczenie w procesie kształcenia mają inicjatywy łączące wiedzę teoretyczną z doświadczeniem praktycznym.

**Aleksandra Janiszewska** – studentka pierwszego roku kierunku Europeistyka na Uniwersytecie Warszawskim. Jej zainteresowania badawcze koncentrują się wokół integracji europejskiej, w szczególności historii powstania Unii Europejskiej oraz zagadnień prawa międzynarodowego.

**Aleksandra Janiszewska** – first-year student of European Studies at the University of Warsaw. Her academic interests are focused on European integration, particularly the history of the European Union and international law.

Received: 05.06.2026. Accepted: 30.06.2026.